Broj: JN2-03-07-1-3504-8/21

Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Liftmont" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, izjavljenoj na Rješenje broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Liftmont" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, izjavljena na Rješenje broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine doneijeto u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Rješenje broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadokanditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Rješenje broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine u postupku javne

nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova". Obavijest o nabavi broj: 1125-7-2-274-3-125/21 od 15.10.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedeno Rješenje, ponuditelj „Liftmont" d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 16.12.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu *zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.*
Dalje navodi:
Ugovorni organ je navedenim Rješenjem usvojio žalbu ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo u predmetnom postupku javne nabavke kao djelimično osnovanu, a koje Rješenje osporavamo u pogledu formalno-pravnih nedostataka, ali i sadržaja istog.
Ovakvo Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.
I
Ugovorni organ je u dispozitivu Rješenja naveo sljedeće i to:
„Žalba ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo...zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama u Odluci o izboru najpovoljnijegponuđača...djelimično se usvaja. "

Žalitelj, prije svega, ističe daje nepravilno predmetno Rješenje Ugovornog organa iz razloga jer je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno dispozitiv Rješenja ne sadrži obavezne elemente propisane ZUP-om.
S tim u vezi, odredbama člana 199. stav 1. i 2. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:
*JI) **Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.***
*(2) Dispozitiv mora biti kratak i **određen,** a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačalca. "*
Shodno tome, Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti nije poništio osporavanu Odluku koja je predstavljala i predmet same žalbe, a kako je to vidljivo i sa strane 4. usvojene žalbe žalitelja u kojoj je isti, između ostalog, naveo sljedeće:
*„...smatramo daje, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 9061-13/21 od 05.11.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa **predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 9061-13/21 od 05.11.2021. godine, te donese novu odluku,** kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. "*
Dakle, kako je Ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja, a ranije donijeta, a osporavana Odluka ostala na snazi, postavlja se i logično pitanje **svrhe samog iziavliivanja žalbe, a ukoliko će Ugovorni organ istu usvojiti, te ostaviti na snazi Odluku koju je žalitelj i osporavao žalbom?**

Kako Ugovorni organ nije odlučio o zahtjevu žalitelja, te je usvojio žalbu istog, a u konačnici raniju Odluku nije poništio, dakle, ista Odluka je na snazi, to žalitelj s pravom osporava takvo Rješenje, jer u protivnom žalba na samu Odluku ne bi imala svoju svrhu, te bi time **žalitelj bio uskraćen da praktično uopće iskoristi pravni lijek, jer ovakvo Rješenje Ugovornog organa predstavlja jednako postupanje, odnosno postupanje koje ima za rezultat istu posljedicu kao i da je Ugovorni organ žalbu odbio kao neosnovanu, odnosno ostavljanje ranije Odluke na snazi.**
U konačnici, Ugovorni organ je na ovakav način donijetim Rješenjem samog žalitelja onemogućio da učestvuje u ovom postupku javne nabavke, te shodno tome, Ugovorni organ je protivno odredbama Zakona usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku, te istu Odluku ostavio na snazi, ne određujući da će Ugovorni organ donijeti novu Odluku, a čime je i na najgrublji način prekršio opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN, a posebno princip transparentnoti i jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima.
Iz naprijed navedenih razloga, a obzirom da osporavano Rješenje ne sadrži sve obavezne elemente dispozitiva Rješenja propisane odredbama ZUP-a, ovakvo Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito, te kao takvo u predmetnom postupku javne nabavke neodrživo.
II
Ugovorni organ je u dispozitivu Rješenja, kako smo ukazali i u prvom žalbenom navodu, naveo sljedeće i to:
„Žalba ponuđača „LIFTMONT" d.0.0. Sarajevo...zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama u Odluci o izboru najpovoljnijegponuđača...djelimično se usvaja. "
Žalitelj, prije svega, ističe da je nepravilno predmetno Rješenje Ugovornog organa iz razloga jer je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno dispozitiv Rješenja ne sadrži obavezne elemente propisane ZUP-om.
S tim u vezi, odredbama člana 199. stav 3. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:
(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. "
Također, a s tim u vezi, odredbama člana 199. stav 1. i 2. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:
JI) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
(2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka. "
Shodno tome, Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti u dispozitivu Rješenja **nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova na ime sastava žalbe, a niti je odredio da će donijeti poseban zaključak i odlučiti 0 navedenim troškovima.**
Zahtjev žalitelja je jasno vidljiv i sa strane 4. usvojene žalbe žalitelja u kojoj je isti, između ostalog, naveo sljedeće:
„...smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 9061-13/21 od 05.11.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni

organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br br. 9061-13/21 od 05.11.2021. godine, te donese novu odluku, kao i ***da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.*** " Nadalje, žalitelj ukazuje i da je isti na strani 6. žalbe jasno prikazao troškovnik shodno procijenjenoj vrijednosti javne nabavke i to kako slijedi:

„Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 30.000,00 KM

Troškovnik:

-sastav žalbe. 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

(Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine)"

S tim u vezi, nesporno je da je **Ugovorni organ bio u obavezi o troškovima žalitelja na ime sastava žalbe odlučiti u okviru dispozitiva osporavanog Rješenja ili u protivnom, u dispozitivu navesti da će se o troškovima postupka donijeti poseban Zaključak.**

Kako Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama ZUP-a u pogledu obaveznih elemenata dispozitiva Rješenja, odnosno obaveze da se u Rješenju odluči o svim zahtjevima stranaka, te da se u istom odluči i o troškovima postupka na način da se žalitelju dosude predmetni troškovi ili u konačnici, da se odredi da će se donijeti poseban zaključak i odlučiti o troškovima žalitelja, to osporavano Rješenje čini nepravilnim, nezakonitim i manjkavim.

III

Nadalje, Ugovorni organ je, kako je to vidljivo iz dispozitiva istog, kao djelimično osnovanu usvojio žalbu žalitelja, te drugi žalbeni navod žalitelja ocijenio kao neosnovan.

S tim u vezi, Ugovorni organ je bio u obavezi da dijelove žalbe, odnosno žalbene navode koje smatra neosnovanim proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, a shodno odredbama člana 100. stav 5. kojima je u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano sljedeće:

„(5) Ako ueovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da ie žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ***ali ie neosnovana, dužan ie u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u,*** *sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. "*

Dakle, Ugovorni organ nema ovlaštenja da sam odlučuje o neosnovanosti žalbe, odnosno da suštinski žalbene navode koje smatra neosnovanim isključivo izostavi iz daljeg razmatranja, odnosno ne proslijedi URŽ-u sa kompletnom dokumentacijom sa izjašenjenjem Ugovornog organa na daljnje postupanje i odlučivanje, te time direktno na najgrublji način krši opće

principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN, posebno princip jednakog tretmana među ponuđačima i nediskriminacije, te princip transparenosti samog postupka.

Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ jedini je ovlašten da odlučuje o osnovanosti navoda žalbe koje Ugovorni organ smatra neosnovanim, te je **nezakonito da Ugovorni organ kao prvostepeni organ suštinski odbija žalbene navode žalitelja kao neosnovane, te iste ne prosljeđuje URŽ-u na daljnje odlučivanje.**

I iz naprijed navedenih razloga, Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.

IV

Opreza radi, ukazujemo i na nepravilnosti u samom obrazloženju osporavanog Rješenja, odnosno i u segmnetu **usvojenog žalbenog navoda** i u pogledu **žalbenog navoda koje je Ugovorni organ ocijenio kao neosnovanim.**

IV/a.

Naime, Ugovorni organ na strani 5. obrazloženja Rješenja navodi sljedeće:

„Navodi iz žalbe žalitelja su tačni u dijelu ispunjavanja uslova lične sposobnosti.

(...)

Ponovnim pregledom utvrđeno je da izabrani ponuđač na strani 21. svoje ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, potpisanu i ovjerenu od strane Općine Novo Sarajevo, ali nije bio dužan dostaviti tražena Uvjerenja do donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Zbog gore navedenog ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača...bit će poništena u članu 5. i donijeta nova Odluka koja će biti dostavljena ponuđačima uz predmetno Rješenje.*** *"*

S tim u vezi, ukazujemo na propuste Ugovornog organa koji dovode do poništenja samog postupka javne nabavke, odnosno koji predstavljaju bitnu povredu odredbi ZJN.

Naime, Ugovorni organ je u Odluci o izboru u okviru člana 5. naveo da se *„izabrani ponuđač* ***oslobađa obaveze dostavljanja originala ili ovjerenih kopija dokumentacije iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama jer je iste dostavio uz ponudu***a suprotno kojem članu Odluke, izabrani ponuđač u ponudi uopće nije priložio propisanu dokumentaciju iz člana 45. ZJN.

Shodno tome, Ugovorni organ nema prava na ovakav način ispravljati bilo kakve greške u ovoj fazi postupka, a čime na najgrublji način krši opće principe ZJN.

Dakle, kako je Ugovorni organ u Odluci naveo da je izabrani ponuđač dostavio traženu dokumentaciju, odnosno uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, kao i uvjerenja nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele

obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, a kako isti nije dostavio naprijed navedena uvjerenja iz člana 45. ZJN, **isti u konačnici nije dokazao ispunjavanje minimalnih uslova lične sposobnosti ponuđača.**

Naprijed navedeno jasno predstavlja i razloge za eliminaciju ponude izabranog ponuđača iz daljeg toka postupka javne nabavke, pa je nesporno ovakvo Rješenje Ugovornog organa u konačnici nepravilno i nezakonito.

IV/b.

Naime, Ugovorni organ je na strani 5. osporavanog Rješenja u dijelu kojim ocjenjuje neosnovanim drugi žalbeni navod žalitelja, naveo, između ostalog i sljedeće

„ Vezano za ***potpis i pečat ponuđača u Izjavi iz člana*** *50. ZJN koja je navedena u žalbi, ističemo da je* ***naknadnom provjerom utvrđeno da je Izjava ponuđača potpisana, te da je ovjerena pečatom nadležnog organa koji ie relevantniji od pečata ponuđača.*** *"*

Naime, ukazujemo na **krajnje neprihvatljivo postupanje Ugovornog organa u kojem isti paušalno, ali i suprotno Zakonu i podzakonskim pravnim propisima, tumači pravne odredbe.**

Shodno tome, Ugovorni organ **protivno odredbama Uputstva o izmjeni Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda** kojima je u posljednjem pasusu Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN jasno propisano ..***Potpis i pečat kandidata/ponuđača*** u obrazloženju Rješenja navodi da **praktično pečat ponuđača nije niti relevantan,** a samim time **da je prihvatljivo da ponuđači Izjavu dostave bez otiska pečata samog ponuđača, suprotno odredbama Uputstva.**

Dakle, kako **izabrani ponuđač u ponudi nije dostavio obaveznu Izjavu iz člana 50. ZJN u propisanoj formi, odnosno sa potpisom i pečatom ponuđača, isti u konačnici nije dokazao ispunjavanje minimalnih uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača,** a koje žalbene navode Ugovorni organ pogrešno cijeni, te protivno odredbama Uputstva prihvata predmetnu Izjavu i bez ovjere iste pečatom ponuđača.

Pored toga, žalitelj je jasno ukazao i da **Izjava iz člana 50. ZJN dostavljena od strane izabranog ponuđača ne sadrži niti obavezne elemente koji su propisani ovom Izjavom u vidu zaokruživanja i navođenja zahtjeva iz tehničke i profesionalne sposobnosti ovog ponuđača,** a koje navode Ugovorni organ nepravilno cijeni da je **praktično moguće zamijeniti takve stavke iz Izjave i drugim dokazima, što je neprihvatljivo.**

Stoga je ovakvo Rješenje Ugovornog organa u konačnici i neodrživo.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Rješenje br. 13426-3/21 od 22.11.2021.godine nepravilno i nezakonito, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedeno Rješenje br. 13426-3/21 od 22.11.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe od 30.11.2021. godine, kao i troškove sastava žalbe od 17.11.2021. godine.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedeno Rješenje br. 13426-3/21 od 22.11.2021. godine i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i to troškove sastava ove žalbe od 30.11.2021. godine, kao i troškove sastava žalbe od 17.11.2021. godine, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 30.000,00 KM Troškovnik:

-sastav žalbe od 17.11.2021. godine 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

- sastav žalbe od 30.11.2021. godine 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da se odbija u cijelosti žalba ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika advokata Sanela Nezirića od 03.12.2021. godine, izjavljena na Rješenje na Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021.godine u vezi sa Javnom nabavkom Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova, - broj nabavke JN-62/21, objavljenoj na portalu JN BiHl 125-7-2-274-3-125/21 od 15.10.2021. godine kao neosnovana.

Dalje navodi:

U postupku javne nabavke usluga koji je pokrenut provođenjem konkurentskog zahtjeva, tender broj JN-62/21 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 15.10.2021. godine, u zakonskom roku ponuđač "LIFTMONT d.o.o. Sarajevo" je dana 03.12.2021. godine koja je zaprimljena 06.12.2021. godine uložila žalbu na Rješenje na Žalbu na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga: Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova, koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U obrazloženju razloga za podnošenje žalbe žalitelj navodi:

Ugovorni organ je navedenim Rješenjem usvojio žalbu ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo u predmetnom postupku javne nabavke kao djelimično osnovanu, a koje Rješenje osporavamo u pogledu formalno-pravnih nedostataka, ali i sadržaja istog.

Ovakvo Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.

I

Ugovorni organ je u dispozitivu Rješenja naveo sljedeće i to: „Žalba ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo...zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača...djelimično se usvaja."

Žalitelj, prije svega, ističe daje nepravilno predmetno Rješenje Ugovornog organa iz razloga jer je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno dispozitiv Rješenja ne sadrži obavezne elemente propisane ZUP-om.

S tim u vezi, odredbama člana 199. stav 1. i 2. ZUP-a BiH propisano je sljedeće: „(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podjeliti i na više tačaka."

Shodno tome, Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti nije ponštio, osporavanu Odluku koja je predstavljala predmet same žalbe, a kako je to vidljivo i sa strane 4. usvojene žalbe žalitelja u kojoj je isti, između ostalog, naveo sljedeće:

„...smatramo da je, s obzirom na sve navedeno,Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.9061-13721 od 05.11.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.9061-13721 od 05.11.2021. godine, te da donese novu odluku kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe."

Dakle, kako je Ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja, a ranije donijeta, a osporavana Odluka ostala na snazi, postavlja se i logično pitanje svrhe samog izjavljivanja žalbe, a ukoliko će Ugovorni organ istu usvojiti, te ostaviti na snazi Odluku koju je žalitelj i osporavao žalbom?

Kako Ugovorni organ nije odlučio o zahtjevu žalitelja, te je usvojio žalbu istog, a u konačnici raniju odluku nije poništio, dakle ista Odluka je na snazi, to žalitelj sa pravom osporava takvo Rješenje, jer u protivnom žalba na samu Odluku ne bi imala svoju svrhu, te bi time žalitelj bio uskraćen da praktično uopće iskoristi pravni lijek, jer ovakvo Rješenje Ugovornog organa predstavlja jednako postupanje, odnosno postupanje koje ima za rezultat istu posljedicu kao i daje Ugovorni organ žalbu odbio kao neosnovanu, ostavljanje ranije odluke na snazi.

U konačnici, Ugovorni organ je na ovakav način donijetim Rješenjem samog žalitelja onemogućio da učestvuje u ovom postupku javne nabavke, te shodno tome, Ugovorni organ je protivno odredbama Zakona usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku, te istu Odluku ostavio na snazi, ne određujući da će Ugovorni organ donijeti novu Odluku, a čime je i na najgrublji način prekršio Opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN, a posebno princip transparentnosti i jednakosti i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima.

Iz naprijed navedenih razloga, a obzirom da osporavano Rješenje ne sadrži sve obavezne elemente dispozitiva Rješenja propisane odredbama ZUP-a, ovakvo Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito, te kao takvo u postupku javne nabavke neodrživo.

II

Ugovorni organ je u dispozitivu Rješenja, kako smo ukazali i u prvom žalbenom navodu, naveo sljedeće i to: „Žalba ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo...zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača...djelimično se usvaja."

Žalitelj, prije svega, ističe daje nepravilno predmetno Rješenje Ugovornog organa iz razloga jer je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona u uprvnom postupku, odnosno dispozitiv Rješenja ne sadrži obavezne elemente propisane ZUP-om.

S tim u vezi, odredbama člana 199. Stav 3. ZUP-a BiH propsano je sljedeće: "(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispoztvu ne rješava o troškovma, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak."

Također, a s tim u vezi, odredbama člana 199. Stav 1. i 2. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:

"(1) Dispozitivom se rješava o predmetnom postupku u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka."

Shodno tome, Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nje odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti u dispozitivu Rješenja nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova na ime sastava žalbe, a niti je odredio da će donijeti poseban zaključak odlučiti o navedenim toškovima.

Zahtjev žalitelja je jasno vidljiv i sa strane 4. usvojene žalbe žalitelja u kojoj je isti, između ostalog, naveo sljedeće:"...smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 9061- 13/21 od 05.11.2021. godine nepravilna i nezakonta, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 9061-13/21 od 05.11.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe."

Nadalje, žalitelj ukazuje i daje isti na strani 6. žalbe jasno prikazao troškovnik shodno procijenjenoj vrijednosti javne nabavke i to kako sijed:

"Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 30.000,00 KM Troškovnik:

• Sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM

(Mišljenje/Tumančenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020.godine)"

S tim u vezi, nesporno je da je Ugovorni organ bio u obavezi o toškovima žalitelja na ime sastava žalbe odlučiti u okviru dispozitiva osporavanog Rješenja ili u protivnom, u dispozitivu navesti da će se o troškovima postupka donijeti poseban Zaključak.
Kako Ugovom organ nije postupio u skladu sa odredbama ZUP-a u pogledu obaveznih elemenata dispozitiva Rješenja, odnosno obaveze da su u Rješenju odluči o svim zahtjevima stranaka, te da se u istom odluči i o troškovima postupka na način da se žalitelju dosude predmetn troškovi ili u konačnici, da se odredi da će se donijeti poseban zaključak i odlučiti o troškovima žalitelja, to osporavano Rješenje čini neravilnim, nezakonitim i manjkavim.
Nadalje, Ugovom organ je, kako je to vidljivo iz dispoztiva istog, kao djelimčno osnovanu usvojio žalbu žalitelja, te drugi žalbeni navod žaltelja ocijenio kao neosnovan.
S tim u vezi, Ugovorni organ je bio u obavezi da dijelove žalbe, odnosno žalbene navode koje smatra neosnovanim proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, a shodno odredbama člana 100. stav 5. kojima je u segmentu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano sljedeće:
"(5) Ako Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu prosljedti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijomu vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba."
Dakle, Ugovorni organ nema ovlaštenje da sam odlučuje o neosnovanosti žalbe, odnosno da suštinski žalbene navode koje smatra neosnovanim isključivo izostavi iz daljeg razmatranja, odnosno ne prosljedi URŽ-u sa kompletnom dokumentacijom sa Izjašnjenjem Ugovornog organa na daljne postupanje i odlučivanje, te time direktno na najgrublji način krši opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN, posebno princip jednakog tretmana među ponuđačima i nediskrimnacije, te princip transparentnosti samog postupka.
Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ je ovlašten da odlučuje o osnovanosti navoda žalbe koje Ugovorni organ smatra neosnovanim, te je nezakonito da Ugovorni organ kao prvostepeni organ suštinski odbija žalbene navode žalitelja kao neosnovane, te iste prosljeđuje URŽ-u na daljnje odlučivanje.
I iz naprijed navedenih razloga, Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.
IV
Opreza radi, ukazujemo i na nepravilnosti u samom obrazloženju osporavanog Rješenja, odnosno i u segmentu usvojenog žalbenog navoda i u pogledu žalbenog navoda koje je Ugovorni organ ocijenio kao neosnovanim.
IV/a
Naime, Ugovorni organ na strani 5. Obrazloženja Rješenja navodi sljedeće: "Navodi iz žalbe žalitelja su tačni u dijelu ispunjavanja uslova lične sposobnosti.
(...)
Ponovnim pregledom utvrđeno je da izabrani ponuđač na strani 21. svoje ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, potpisanu i ovjerenu od strane Općine Novo Sarajevo, ali nije bio dužan dostaviti tražena Uvjerenja do donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg

ponuđača...bit će ponštena u članu 5. i donijeta nova Odluka koja će biti dostavljena ponuđačima uz predmetno Rješenje."
S tim u vezi, ukazujemo na propuste Ugovornog organa koji dovode do poništenja samog postupka javne nabavke, odnosno koji predstavljaju bitnu povredu odredbi ZJN.
Naime, Ugovorni organ je u Odluci o izboru u okviru člana 5. naveo da se "izabrani ponuđač oslobađa obaveze dostavljanja orginala ili ovjerenih kopija dokumentacije iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama jer je iste dostavio uz ponudu", a suprotno kojem članu Odluke, izabrani ponuđač u ponudi uopće nije priložio propisanu dokumentaciju iz člana 45. ZJN.
Shodno tome, Ugovorn organ nema pravana ovakav način ispravljati bilo kakve greške u ovoj fazi postupka, a čime na najgrublji način krši opće principe ZJN.
Dakle, kako je Ugovorn organ u Odluci naveo da je izabrani ponuđač dostavio traženu dokumentaciju, odnosno uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje daje ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invaldsko osiguranje i zdravstveno osguranje, kao i uvjerenja nadležnih institucija daje ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indrektnih poreza, a kako isti nije dostavio naprijed navedena uvjerenja iz člana 45. ZJN, isti u konačnci nije dokazao ispunjavanje minimalnih uslova lične sposobnosti ponuđača.
Naprijed navedeno jasno predstavlja i razlog za eliminaciju ponude izabranog ponuđača iz daljeg toka postupka javne nabavke, pa je nesporno ovakvo Rješenje Ugovornog organa u konačnici nepravilno i nezakonito.
IV/b
Naime, Ugovorni organ je na strani 5. osporavanog Rješenja u dijelu kojim ocjenjuje neosnovanim drugi žalbeni nalog žalitelja, naveo između ostalog i sljedeće
"Vezano za potpis i pečat ponuđača u Izjavi iz člana 50. ZJN koja je navedena u žalbi, ističemo daje naknadnom provjerom utvrđeno daje Izjava ponuđača potpisana, te daje ovjerena pečatom nadležnog organa koji je relevantnji odpečata ponuđača."
Naime, ukazujemo na krajnje neprihvatljivo postupanje Ugovornog organa u kojem isti paušalno, ali i suprotno Zakonu ali i podzakonskim pravnim propisima, tumači pravne odredbe.
Shodno tome, Ugovorn organ protivno odredbama Upustva o izmjeni Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojima je u posljednjem pasusuzjave o spunjavanju uslova iz člana 50. ZJN jasno propisano "Potpis i pečat kanddata/ponuđača", u obrazloženju Rješenja navodi da praktično pečat ponuđača nije niti relevantan, a samim time da je prihvatljivo da ponuđači Izjavu dostave bez otiska pečata samog ponuđača, suprotno odredbama Uputstva.
Dakle, kako izabrani ponuđač u ponudi nije dostavio obaveznu Izjavu iz člana 50. ZJN u propisanoj formi, odnosno sa potpisom i pečatom pnuđača, isti u konačnici nije dokazao spunjavanje minimalnih uslova iz tehnčke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a koje žalbene navode Ugovorni organ pogrešno cijeni, te protivno odredbama Uputstva prihvata predmetnu Izjavu bez ovjere iste pečatom ponuđača.
Pored toga, žalitelj je jasno ukazao i da Izjava iz člana 50. ZJN dostavljena od strane ponuđača ne sadrži niti obavezne elemente koji su propisani ovom Izjavom u vidu zaokruživanja i navođenja

zahtjeva iz tehničke i profesionalne sposobnosti ovog ponuđača, a koje navode Ugovorni organ nepravilno cijeni daje praktično nemoguće zamijent takve stavke iz Izjave i drugim dokazima, što je neprihvatljvo.
Stoga je ovakvo Rješenje Ugovornog organa u konačnici i neodrživo.
Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Rješenje br. 13426-3/21 od 22.11.2021. godine nepravilno i nezakonito, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedeno Rješenje br. 13426- 3/21 od 22.11.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe od 30.11-2021. godine, kao i troškove sastava žalbe od 17.11.2021.godine.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedeno Rješenje br. 13426-3/21 od 22.11.2021. godine i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i to troškove sastava ove žalbe od 30.11.2021. godine, kao i troškove sastava žalbe od 17.11.2021. godine, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Ukazujemo da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne prmjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 1.06.2020. godine, Federalne advokatske komore kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:
"Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata.
Pri tome treba imati u vidi daje članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te daje u postupcima javnih nabavki nužno pozvati se na isti.
Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin "neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatomo."
U prologu ove žalbe dostavljamo Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj 664/20 Od 11.06.2020. godine.
"Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 30.000,00 KM
Troškovnik:

Sastav žalbe od 17.11.2021. godine.....950,00 KM +17%PDV=1.111,50 KM
Sastav žalbe od 30.11.2021. godine..... 950,00 KM +17%PDV=1.111,50 KM
(Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11

Nakon razmatranja navoda iz žalbe, Ugovorni organ je odbacio žalbu kao neosnovanu i zaključio sljedeće:
Navodi žalitelja da dispozitiv Rješenja nije u skladu sa članom 199 stav 1. i 2. Zakona o upravnom postupku je tačan, jer Ugovorni organ je u dispozitivu naveo da se žalba djelimično usvaja, i nije naveo da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništava.
Ugovorni organ je u obrazloženju Rješenja broj 13426-3/21 od 22.11.2021. godine na strani 5 naveo da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine poništava i da će nova Odluka biti dostavljena ponuđačima uz predmetno Rješenje.
Ugovorni organ odbacuje navode iz žalbe da u Rješenju broj 13426-3/21 od 22.11.2021. godine nije određena naknada troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu. Ugovorni organ je u Rješenj broj 13426-3/21 od 22.11.2021. godine u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, odlučio o visini troškova u iznosu od 240,00 KM bez PDV-a, odnosno 280,80 KM sa PDV- om Ugovorni organ je odlučio o visini troškova primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u F BiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a Stoje u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp, koje treba isplatiti u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema Rješenja.
Tačni su navodi žalitelja da je Ugovorni organ usvojio žalbu kao djelimično osnovanu, te drugi žalbeni navod žalitelja ocijenio kao neosnovan. Ali su netačni navodi da Ugovorni organ nema ovlaštenje da sam odlučuje. Naime u Zakonu o javnim nabavkama u članu 100. Stav (3) se navodi ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamjeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe, kao što je Ugovorni organ i postupio.
(4)Ugovorni organ je prihvatio dio žalbe žalitelja broj JN-16-311/21 zaprimljenu 19.11.2021. godine, na član 5. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača koji se odnosi na dostavljanje orginala ili ovjerenih kopija dokumentacije iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama i postupajući po članu 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama Odluku broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine stavio van snage i donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.11.2021. godine i istu dostavio uz Rješenje svim učesnicima u postupku.
Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je žalba potpuno neosnovana. Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj je svojim aktom od 27.12.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 29.12.2021. godine u kojem navodi sljedeće:
Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa, a posebno u dijelu da u kojem Ugovorni organ navodi da isti ima ovlaštenje da u potpunosti sam odlučuje o žalbenim navodima iz žalbe, a samim time i da ugovorni organi imaju nadležnost i u odbijanju žalbe kao neosnovane, a što je, prije svega, suprotno odredbama ZJN.
S tim u vezi, ukazujemo da Ugovorni organ shodno odredbama ZJN nema ovlaštenja da sam odlučuje o neosnovanosti žalbe, odnosno da suštinski žalbene navode koje smatra neosnovanim isključivo izostavi iz daljeg razmatranja, odnosno ne proslijedi URŽ-u, a suprotno obrazloženju Izjašnjenja Ugovornog organa.
Žalitelj ukazuje da je neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa sa strane 7. i 8. u kojem isti navodi i da su tačni navodi žalitelja da dispozitiv Rješenja nisu u skladu sa odredbama člana 199. stav 1. i 2. ZUP-a, međutim Ugovorni organ u nastavku navodi i da je isti u obrazloženju naveo da će se Odluka poništiti i biti donesena nova Odluka.
Shodno tome, nedvosmisleno se zaključuje da je i sam Ugovorni organ potvrdio da su navodi žalitelja tačni, te da osporavano Rješenje ne sadrži sve obavezne elemente dispozitiva Rješenja propisane odredbama ZUP-a, a samo obrazloženje Rješenja u formalno-pravnom smislu nije niti bio predmet osporavanja u samoj žalbi.
Nadalje, u pogledu navoda Ugovornog organa da nisu osnovani niti navodi žalitelja za naknadu troškova na ime sastava žalbe, također ukazujemo da shodno odredbama ZUP-a Ugovorni organ je bio u obavezi o troškovima žalitelja na ime sastava žalbe odlučiti u okviru dispozitiva osporavanog Rješenja ili u protivnom, u dispozitivu navesti da će se o troškovima postupka donijeti poseban Zaključak, a koji elementi nisu sastavni dio osporavanog Rješenja.
Također ukazujemo da je Ugovorni organ ponovo izostavio navesti razloge radi kojih cijeni žalbene navode žalitelja pod r.br. 4. kao neosnovane, a koji navodi su predstavljali i osnov za osporavanje Odluke na osnovu kojeg žalbe na istu je Ugovorni organ i donio pobijano Rješenje.
Stoga je jasno da se Ugovorni organ izbjegava očitovati na žalbene navode žalitelja u pogledu i nezakonitog postupanja Ugovornog organa kako smo jasno obrazložitli u okviru IV/a), kao i u pogledu osporavanja ponude izabranog ponuđača koje smo naveli u okviru kompletnog žalbenog navoda pod r.br. IV), a čime dodatno potvrđuje osnovanost žalbenih navoda žalitelja.
Shodno navedenom, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 10.12.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave dana 05.11.2021. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9061-13/21 kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo.
Na navedenu Odluku dana 17.11.2021. godine, žalitelj je po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva izjavio žalbu ugovornom tijelu (kojom isti osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja), zahtijevajući poništenje navedene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Postupajući po žalbi, ugovorno tijelo donosi pobijano Rješenje broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine, gdje u dispozitivu Rješenja navodi sljedeće: „Žalba ponuđača Lifmont d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika advokat Sanel Nezirić zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.9061-13/21 od 05.11.2021. godine postupak nabavke usluga broj: JN-62/21 „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova“ djelimično se usvaja.“
Daljim uvidom u Rješenje, točnije u obrazloženje istog utvrđeno je da ugovorno tijelo u odnosu na prvi navod iz žalbe žalitelja navodi da će Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine biti poništena (u članku 5.) i da će se donijeti nova odluka, pri čemu je ugovorno tijelo drugi žalbeni navod žalitelja odbacilo kao neutemeljen.

U prvom žalbenom navodu kojim osporava pobijano Rješenje žalitelj ističe da je ugovorno tijelo istim usvojilo njegovu žalbu od 17.11.2021. godine (kao djelomično utemeljenu) izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine, ali bez poništenja iste. Žalitelj naglašava da je na navedeni način ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama članka 199. stavak (1) i (2) Zakona o upravnom postupku, jer nije odlučilo o postavljenim zahtjevima žalitelja iz navedene žalbe, s obzirom da je ugovorno tijelo usvojilo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a da nije pri tome i poništilo pobijanu odluku. Žalitelj slijedom navedenog zaključuje da je riječ o nezakonitom Rješenju ugovornog tijela, te predmetnom žalbom zahtijeva poništenje Rješenja.

U odnosu na istaknuti navod žalitelja ovo tijelo napominje da članak 100. stavak (3) ZJN-a propisuje da ugovorno tijelo razmatrajući žalbu može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem....
Također, članak 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH, koji se na temelju članka 117. ZJN u žalbenim postupcima javnih nabava primjenjuje kao supsidijarni propis, propisuje da se dispozitivom rješenja rješava o predmetu postupka u cijelosti, kao i o svim zahtjevima stranaka o kojima u tijeku postupka nije riješeno.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da ugovorno tijelo prilikom donošenja pobijanog Rješenja, a postupajući po izjavljenoj žalbi, nije postupilo u cijelosti na način predviđen odredbama ZJN-a i ZUP-a u odnosu na postavljene navode iz žalbe žalitelja od 17.11.2021. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine.
Naime, nesporna je činjenica da je ugovorno tijelo prilikom odlučivanja o žalbi žalitelja od 17.11.2021.god. izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021.god. moglo donijeti pobijano Rješenje sukladno ovlastima iz članka 100. stavak (3) ZJN-a, ali ovo tijelo konstatira da je prilikom djelomičnog usvajanja žalbe (donošenjem Rješenja o djelomičnoj utemeljenosti žalbe žalitelja) ugovorno tijelo kad se izjasnilo o djelomičnom usvajanju žalbe u odnosu na navod žalitelja kojim se osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, donijelo kontradiktorno Rješenje kojom je žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (dispozitivom) usvojilo kao djelomično utemeljenu, a da istovremeno nije istim Rješenjem pobijanu Odluku stavilo izvan snage, odnosno zamijenilo drugom odlukom/rješenjem na način predviđen člankom 100. stavak (3) ZJN-a.
Također, ovo tijelo konstatira da je na navedeni način ugovorno tijelo postupilo i suprotno odredbama članka 199. stavak (1) ZUP-a jer o postavljenom zahtjevu žalitelja iz žalbe od 17.11.2021. godine kojom je isti zahtijevao poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine nije odlučilo dispozitivom pobijanog Rješenja, u kojem je inače decidno navelo da se žalba žalitelja djelomično usvaja.
U konteksu naprijed navedenog, ovo tijelo naglašava da u navedenim slučajevima, ugovorno tijelo ne može odlučivati o postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe obrazloženjem Rješenja (koje prema članku 200. stavak 2. ZUP-a, između ostalog, sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na temelju kojih je riješena upravna stvar), nego isključivo dispozitivom istog.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku odlučiti o žalbi žalitelja od 17.11.2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9061-13/21 od 05.11.2021. godine sukladno odredbama članka 100. ZJN-a i koresponidirajućim odredbama ZUP-a vezanim za postupanje prvostupanjskog tijela po izjavljenoj žalbi.

Nadalje, žalitelj osporava pobijano Rješenje i iz razloga što istim ugovorno tijelo nije odlučilo o zahtjevu žalitelja iz žalbe izjavljene 17.11.2021. godine (na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021.god.) za naknadu troškova pravnog zastupanja (sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM) gdje je ugovorno tijelo ponovo postupilo suprotno odredbama članka 199. stavak (1) ZJN-a, s obzirom da nije dispozitivom Rješenja odlučilo o istaknutom zahtjevu žalitelja, niti je Rješenjem odredilo da će donijeti poseban zaključak kojim će odlučiti o troškovima pravnog zastupanja.

Uvidom u dispozitiv pobijanog Rješenja utvrđeno je da isto ne sadrži odluku ugovornog tijela o zahtjevu za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku postavljenom u razmatranoj žalbi, gdje je daljinjm uvidom u obrazloženje Rješenja utvrđeno da ugovorno tijelo u istom navodi da usvaja zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 280,80 KM dok u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
Predmetni navod žalitelja se usvaja, jer je ugovorno tijelo na temelju članka 199. stavak (1) ZUP-a prilikom donošenja pobijanog Rješenja bilo u obvezi da o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova pravnog zastupanja na izjavljenu žalbu od 17.11.2021. godine odluči u dispozitivu spornog Rješenja (imajući u vidu da prvostupanjsko tijelo prilikom rješavanja žalbi o postavljenim zahtjevima žalitelja isključivo odlučuje dispozitivom rješenja) ili da sukladno članku 199. stavak (3) ZUP-a navede u dispozitivu da će o navedenom zahtjevu donijeti poseban zaključak.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojim isti osporava prihvatljivost ponude ponuditelja DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo, imajući u vidu naprijed navedene razloge poništenja pobijanog Rješenja ugovornog tijela i upute o postupanju u ponovnom postupku, ovo tijelo se nije izjašnjavalo o istima.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ugovorno tijelo će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV iznos od 40,80

KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Liftmont d.o.o. Sarajevo, po pun./odvjetniku Sanel Nezirić, Sarajevo
- JU Opća bolnica „Prim. dr. A.Nakaš" Sarajevo
- DVG ALM Company d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a